

Relaciones sociedad y naturaleza.

Carlos Santos (REDES), Joaquín Molano (CENSAT), Ivonne Yañez (OILWATCH)

Desde el ambientalismo las cuestiones de “ecología y cultura” suscitan un amplio debate. Sobre todo porque hoy día el capitalismo y su modelo de sociedad ha agudizado la separación entre sociedad y naturaleza. Al mismo tiempo, cabe mencionar que cada uno de los provocadores coincidió en las siguientes preguntas, primero, ¿Cuál es la posición de los ambientalistas a la hora de abordar las relaciones entre sociedad y naturaleza? ¿Cuál es el ámbito para entender parte de esta relación? ¿Cómo partir desde lo local e invertir ese proceso dado por el modelo de sociedad capitalista? En ese sentido, se dieron algunas nociones de cultura, ecología, realidad y sistemas, los cuales estuvieron acompañados de una crítica al plano ideológico del capitalismo y el papel de los conceptos, dejando al debate el tema de sociedades sustentables, punto de llegada de cada uno de los autores. Sin embargo, es importante que dentro de estos procesos de escuela, los y las ambientalistas, como bien lo mencionó Joaquín Molano, “hay que enseñar aprender, aprender para formarnos, formarnos para transformarnos. El proceso de formación es una praxis que permea todo a nivel personal donde hay que rescatar muchas formas del ser”.

Carlos Santos

Para Carlos Santos de la organización REDES de Uruguay, los territorios entendidos como construcción comunitaria, son los espacios donde se vive y nunca ha dejado de darse la relación naturaleza y cultura. En este orden, el autor plantea que dicha dinámica no deben quedarse en el plano local como único horizonte ya que los territorios debe invertir ese proceso de dominación de la naturaleza que se impone desde la sociedad capitalistas, promotora de que la cultura ya no esta en los territorios, que todo es global, es decir “una ideología que a diario aumenta desde diferentes mecanismos una separación para dominar”.

Ahora bien, el autor enfatiza que si bien es cierto no podemos negar la globalización y los medios de comunicación como creadores de subjetividades, este no es el único nivel en el que se reproduce la cultura. Se deben tener en cuenta también cómo se reproducen las identidades étnicas, políticas; cómo se dan las prácticas y usos de las tradiciones en los territorios y por último cómo las elites producen cultura. Lo anterior permitiría en cierta medida articular “nuestras luchas” desde los territorios, entendiendo que las maneras que separan naturaleza y

cultura, nos deben llevar creativamente a promover desde nuestros territorios elementos educativos alternativos y sustentables.

Ivonne Yañez

Las crisis ambientales no afectan por igual a todas las personas y en ese sentido, desde el punto de vista de la cultura, existen diferentes maneras de trabajar y enfrentarla.

El capitalismo produce realidades bajo una serie de ideas y dogmas los cuales terminan significando la vida de las sociedades y las gentes que la habitan, donde se invisibilizan los conflictos ambientales, pero, dichos significados e interpretaciones, no poseen el mismo valor para otras culturas, es decir, sociedades con otro tipo de relación con la naturaleza, otros tipos de economías, organización y valores culturales. Por ejemplo, los “recursos naturales” para los países del norte se dividen en dos: los recursos nacionales (tierras, cultura, dinero) y los recursos globales (son lo que no tienen, (agua, energía, bosques), por otro lado, los “recursos naturales” para las gentes del sur son muy amplios y son asumidos de diferentes maneras, en ese sentido, hablar de sustentabilidad desde el **sur** es hablar de lucha y resistencia, sociedades de la abundancia donde no se acumulan, se consumen de todo y variado, no trabajan bastante, no agota los recursos, plantea una relación con la naturaleza distinta. “Lo que estos pueblos nos dan es cómo puede ser la sustentabilidad”

“La sustentabilidad tiene dos rutas, lo que queremos y no queremos. La clave en nuestro trabajo como ambientalistas es saber escoger, saber tomar la mejor decisión”.

Joaquín Molano

Para Joaquín Molano, uno de los trabajos del ambientalismo, en especial dentro de los procesos de formación o escuelas de sustentables, es la reconceptualización de nociones que llegan de afuera, que se imponen desde la educación tradicional y la ciencia la cual en algunos casos es irresponsable y desorientadora. Los y las ambientalistas deben partir entonces que “hay que enseñar aprender, aprender para formarnos, formarnos para transformarnos. El proceso de formación es una praxis que permea todo a nivel personal donde hay que rescatar muchas formas del ser”.

¿Qué poseen en el fondo los términos de ecología y ecosistemas?
¿Cuáles son sus implicaciones como discurso e ideología? ¿Qué efectos ha provocado y sigue provocando en la sociedad? ¿Dónde rescribimos

eso nuevo? Sin lugar a dudas, estos dos términos hacen parte de unas formas de saber y poder, los cuales han traído como efecto la “naturalización de todo tipo de relaciones con la naturaleza, justificando su dominación de diferentes maneras, e invisibilizando las realidades en los territorios”.

La ecología y ecosistema son conceptos contruidos desde los componentes biológicos y sobre los que se aplicó la teoría de sistemas, los cuales han estado centrados en lo medible, cuantificable, un conocimiento que solo se aplica en lo visible. La ecología y su concepto de ecosistemas, es una propuesta que se fundo en los paradigmas que sostiene el capitalismo, los cuales son deterministas y simplifican la complejidad de la vida humana.

“Una cosa es la realidad y otra que es lo real. Eso hay que medirlo y vivirlo, es plural. Ahora bien ¿cómo me atrevo a utilizar ecosistema para hablar tantas cosas?”. La reflexión que se plantea es que es necesario confrontar los borrosos conceptos que se utilizan a diario en diferentes escenarios, a fin de corregir errores, desvirtuar ideologías, ello es fundamental para la formación y transformación. Por último, ahí donde están los pueblos, los territorios, la vida política y social, hay que mirar la cultura producto de experiencias múltiples, como espacio de construcción humana, historia, trabajo, expresión, significados, imaginarios e utopías.

Propuesta:

1. La materialización de la vida humana deja territorios, con todo ello, frente a la ecología se propone que se hable de territorio, donde se inscriben y realizan las sociedades. El territorio no es el espacio político administrativo, el territorio es un soporte material y social donde se hace el sentido. La manera como pensamos, construimos y destruimos.
2. La territorialidad es la fuerza como habitamos el territorio, el cual hay que entender para la recuperación de espacios.
3. El lugar constituye la base de la identidad, con la realización de la vida. Mapa que dibujo, habito lugares, expresa el sentido de lo local. La forma como reproducimos la vida de manera social. Los espacios es una forma de unirnos, entendernos y no confundirnos. ¿Qué nos preocupa? ¿Qué destinos comunes tenemos? Construyamos un pensamiento propio, para aprender a vivir, que no nos separe de nuestro propio espacio tiempo.

Preguntas y aportes:

1. Técnica: ¿Qué papel le podemos dar a la técnica en esta construcción de territorio, sustentabilidad, nuevas alianzas entre naturaleza y sociedad?
2. Culturalmente hay un tema de referencia y es el rescate de los pasados, ¿hasta donde llega esa recuperación de lo ancestral? ¿Cómo hacerlo en lo urbano? Una manera importante y definitiva es la lectura del territorio, hay que leer y entender sobre lo que hay en los territorios. ¿Qué es lo que uno termina habitando lugares o territorios? ¿Puede haber fragmentación cuando solo habito lugares?
3. unicidad entre cultura y ecología ¿será posible?.
4. El capitalismo es capas de construir una naturaleza, de qué naturaleza estamos hablando?
5. Transformación del pensamiento a una visión compleja de las distintas realidades que vivimos, eso no permite actuar con mayor simplicidad. Se habla de una multiplicidad de vertientes del pasado y podemos tomar en ella.
6. ¿Cómo esa sustentabilidad del sur no queda atrapada?

Comentarios y respuestas

Técnica.

Es la mediación entre la naturaleza y la cultura, ¿Qué hacer con la técnica? En primer lugar, no hay que considerarla como neutral dado que puede estar al servicio de diferentes intereses. A escala local pueda ser viable, pero ¿Puede ser esta un mecanismo limpio?. Es una pregunta para pensar, ¿Dónde ponerla?

Unicidad entre cultura y naturaleza.

No tenemos que resacralizar la naturaleza, sino la relación entre hombre y naturaleza y en ese sentido la cultura es un proceso y no una esencia, ya que el gran vacío que se posee es que no tenemos cosmovisión.

Cuando hablamos de cultura somos naturaleza. Es una propuesta ambiental integral, para mirar a entendernos.

Naturaleza.

El capitalista produce una naturaleza, pero desde lo local hay una naturaleza. ¿Por qué luchamos? Si el capitalismo hace inteligencia artificial y ecosistemas artificiales y ello depende del poder, es necesario reconstruir las identidades en ese aquí y ahora.